

debatt

Velkommen med din mening!

Skriv kort, og maks 3000 tegn. Redaksjonen må ha fullt navn, adresse og telefonnummer, også hvis du skriver under signatur. Innlegg kan bli forkortet.
Epost: debatt@fremtiden.no

Dårlig luft på skolen

Alle snakker om dårlig inneluft ved våre skoler, men ingen ser ut til å kunne gjøre noe med saken.

Tirsdag 27. juli 2010 mottok en låter fra Kirkens til nytta Finnmarkens: «Jeg gløder meg veldig til den nye skolen vår ferdig - da blir det skutt på tung og dårlig luft. Og på NRK's nettsted står det den 18. august 2010 følgende: «Forældre er bekymra for elevene på Varden barneskole i Bergen. Årsaken er at dårlig luft i klasserommene har gjort barn på skolen syke». Videre: «Men når elevene kommer tilbake etter ferien mangler det fremdeles ventilasjonsanlegg».

Det er en utbredt misforståelse at nye skoler, eller bedre ventilasjon, skal løse problemet med dårlig luft. Hvis noen bruker tilbake til tiden før røykloven, så var det mange som mente at loven var uselvendelig, og at det bare trengtes bedre ventilasjon. I virkeligheten var det først med røyklovens forbedret røyking på visse steder, at luften der ble godt røykfri.

Nå i 2010 har vi røykfri samme problemstilling, ikke med røyk denne gangen, men med parfyme. De som bruker parfymerte væskemidler, sønnykann, sjampoer, hårgjeller og deodoranter, samt bodylotions, alle slags kremer, og andre parfymerte kosmetika - og/er til same passasjerer til sine omgivelser, at det forårsaker luftforurensning minst like mye som skatte tobakkeryking gjør. Jeg vil påstå at parfyme er lunskere og farligere enn røyk. Blant annet kan man se om et menneske smaker av lokale med ten: sigarott, mens parfyme-



Jeg vil påstå at parfyme er lunskere og farligere enn røyk, skriver Aage Høge Hansen.

duansen fra en person er fullstendig trykkløst.

Slik som røykere er dårlig i stand til å kjempe røyklovt, girer heller ikke de parfymerte helt å kjempe lukt av seg selv og sine parfymet. De kjemper kanskje bare en svak utrydning, som de oppfatter som behagelig, og har vanskelig for å sette seg inn i hvordan andre kan reagere. Jeg har i nettdebatter opplevd å lese slike, lite medfølende råd til de sensitive: «Det er bare å bruke passasjerer!»

Parfymen er nissen som flyter med på løsen. Luftforurensning blir ikke vesentlig bedre i nye skoler, sænket ventilasjon, så lenge ordningen fra eleven og lærere består. Dette faktum synes man å like seg

rundt, som løsen om gøten.

Det fins allikevel beredte løsninger. Sannsynsvis er det i Varden skole i et notat forklart seg til parfymefrihet ved en skole i byen, med denne formuleringen: «Vær parfymefri skole. Til dette arbeidet er det naturlig å benytte seg av hjelp fra faginstansen til å bistå i arbeidet med å gi ansatte, elever og foresatte informasjon om parfymeforbudet ved (NN) skole, og viktigheten av et skolemiljø som er rent og hygienisk og har en luft som er frisk og god å puste i for alle».

Kan dette være et eksempel til etterligning for skoleledere rundt omkring i landet?

Aage Høge Hansen
lsgp